

Skat når firmaet betaler de ansattes bøder

En arbejdsgiver kan normalt ikke betale en bøde for en ansat, uden at det udløser en skatteregning til denne. Betalingen anses nemlig for et løntillæg, fordi bøden er et personligt anliggende for den ansatte.

Af Lars Jacobsen, lar@bdo.dk

Landsskatteretten har for ganske nylig offentliggjort [en afgørelse](#), hvor en chauffør blev beskattet af et beløb på 17.500 kr. svarende til en bøde, som han var blevet pålagt for overtrædelse af køre-/hviletidsbestemmelserne. Bøden var betalt af det selskab, hvor chaufføren var ansat og hovedansvarshaver i.

Afgørelsen er ikke spor overraskende, idet praksis er meget klar. En arbejdsgiver kan således som altovervejende hovedregel ikke betale bøder for sine ansatte, uden at dette udløser lønbeskatning hos disse. Til gengæld har arbejdsgiveren fradrag for udgiften, netop fordi betalingen sidestilles med et løntillæg.

De mest kendte typer af bøder

De tilfælde, hvor arbejdsgivere oftest accepterer at betale medarbejdernes bøder, er hvor medarbejderne får disse i forbindelse med udførelse af deres arbejde. Dette gør imidlertid ingen forskel for de skattemæssige konsekvenser.

Når en håndværker pådrager sig en parkeringsbøde, fordi han ikke kan finde en p-plads til værkstedsvognen tæt ved arbejdspladsen, koster det stadig beskatning hos medarbejderen, hvis arbejdsgiveren betaler denne. Også selvom arbejdsgiveren måske ligefrem har instrueret medarbejderen i at parkere ulovligt, hvis der ikke findes anden mulighed. Beskatning hos medarbejderen forudsætter dog naturligvis, at denne kan identificeres, hvilket måske ikke altid er muligt. For god ordens skyld tilføjes, at det anførte kun gælder egentlige parkeringsbøder. Det udløser ikke lønbeskatning, hvis arbejdsgiveren godtgør de parkeringsafgifter som medarbejderne afholder under udførelsen af deres arbejde.

Heller ikke når det gælder fartbøder, gælder der nogen undtagelser. En direktør, der får en fartbøde på vej til et vigtigt møde, kan ikke undgå lønbeskatning, hvis virksomheden betaler bøden.

Undtagelse for journalister

Den eneste kendte undtagelse fra hovedreglen om lønbeskatning af arbejdsgiverbetalte bøder gælder for journalister, hvor Skatterådet i en [afgørelse fra 2015](#) fastslog, at disse ikke skal beskattes, når arbejdsgiverens regresadgang er afskåret eller ikke-eksisterende efter dansk rets almindelige regler og retsgrundsætninger, hvilket ofte vil være tilfældet. Dog vil det kunne udløse lønbeskatning af journalister af eventuelle arbejdsgiverbetalte advokatudgifter, hvis arbejdsgiverens advokat ikke blot har taget sig af sagens principielle spørgsmål, men konkret også af selve bødesagen mod journalisten.

INDHOLD

- Skat når firmaet betaler de ansattes bøder
- Moms og told når du køber julegaver i udenlandske netbutikker
- Kasi-dommen udvider fradragsmulighederne for sponsorer
- Dårlig idé når hovedaktionærer låner penge til deres selskab
- Regnskabsmæssig behandling af offentlige tilskud

Moms og told når du køber julegaver i udenlandske netbutikker

Det er både nemt og bekvemt at købe julegaver på nettet, men pas på: Hvis dine julegaveindkøb bliver leveret fra lande uden for EU, skal der i mange tilfælde betales både told og moms, og du kan ikke undgå betalingen.

Af Pernille Rise, pri@bdo.dk

Det er nemt at handle på nettet. Flere og flere køber derfor julegaver ad denne vej. Det kan dog være en god idé at orientere sig om reglerne for told og moms, inden der trykkes på købeknappen.

Køb i EU

Du skal hverken betale told eller moms her i landet af værdien af varer, som du som privatperson får tilsendt fra leverandører i andre EU-lande. Men pas på. Det afgørende er, hvorfra du rent fysisk modtager varerne. Køber du på en engelsk hjemmeside, men får varerne tilsendt fra Kina, anses de ikke for købt i et EU-land.

Køb udenfor EU

Får du leveret varer fra lande udenfor EU, fx fra USA eller Kina, gælder følgende regler:

- ❖ Du skal betale dansk moms med 25 %, hvis du køber for mere end, hvad der svarer til blot 80 kr. eksklusive moms. Momsen beregnes på grundlag af varens pris i netbutikken med tillæg af udgift til fragt og told, hvis noget sådant skal betales, jf. straks nedenfor.
- ❖ Du skal betale told, hvis du køber for mere end, hvad der svarer til 1.150 kr. eksklusive fragt. Overskrides beløbsgrænsen, skal der betales told af varens pris i netbutikken med tillæg af udgiften til fragt.

Toldsatsen afhænger af, hvilken varer du har købt. For tøj udgør satsen 12 %, mens den for golfudstyr udgør 2,7 %. For sko er tolden mellem 3,5 % og 17 %, mens den for bøger, laptops, tablets og smartphones er 0 %. SKAT har på sin hjemmeside en udmærket [toldberegner](#), hvor du kan få oplysninger om toldsatser og hjælp til udregning af det faktiske toldbeløb.

Der gælder særlige regler for parfume, vin, spiritus samt tobak, som der altid skal betales moms, told og evt. afgifter af, uanset hvor meget/lidt du køber. Der skal endvidere betales punktafgifter ved køb af slik, chokolade, kaffe og lignende fra udlandet. Endelig gælder der særlige regler for blandt andet piratkopierede varer.

Opkrævning

Det er ikke muligt at undgå betalingen af moms og told, hvis beløbsgrænserne overskrides. Transportøren af pakkerne sørger nemlig automatisk for opkrævning af moms, told og afgifter, hvis der skal betales sådanne beløb. For denne service vil der normalt skulle betales et gebyr. Samlet kan det derfor hurtigt løbe op, jf. dette eksempel:

Varens pris i netbutikken	1.200 kr.
Frugt	+100 kr.
	<hr/>
	1.300 kr.
Told, fx 12 % (tøj)	+156 kr.
	<hr/>
	1.456 kr.
Moms 25 %	+364 kr.
	<hr/>
	1.820 kr.
Gebyr til transportør for fortoldning, fx	+180 kr.
Endelig pris ved levering	<hr/> <hr/>
	2.000 kr.

”Det afgørende er, hvorfra du rent fysisk modtager varerne”

Kasi-dommen udvider fradragsmulighederne for sponsorer

Landsretten så reklame i et meget bredere perspektiv end både SKAT og Landsskatteretten. Derfor får dommen stor fremtidig betydning ikke mindst for mindre og mellemstore virksomheder med lokale sponsorer.

Af Stefan Bjerregaard, sbs@bdo.dk

Østre Landsret har med en opsigtsvækkende dom sat punktum i den i medierne stærkt omtalte Kasi-sag. Og efter alt at dømme et endeligt punktum. Skatteministeren har således udtalt, at han ikke kan forestille sig, at dommen vil blive anket til Højesteret.

Sagens hovedspørgsmål var, hvorvidt det reelt var aktionærernes private interesser, der blev tilgodeset, da Kasi Group i sin tid indgik sponsoraftaler med fodboldklubben Brøndby IF og håndboldklubben AG København med den konsekvens, at der var tale om maskeret udlodning til disse. Eller om der forelå en forretningsmæssig begrundelse for indgåelsen af de på mange måder usædvanlige sponsoraftaler, der havde en samlet værdi på op mod 280 mio. kr.

Den oprindelige afgørelse

Landsskatteretten fandt ikke de indgåede sponsorer for erhvervsmæssigt begrundet og var således enig med SKAT i, at der forelå maskeret udlodning. Landsskatteretten begrundede sin afgørelse med, at der var et misforhold mellem sponsoraternes størrelse og den reklame, som virksomheden opnåede i kraft af disse.

Landsskatteretten henviste herved i første række til, at selskabet alene reklamerede med sit navn og ikke for de smykker, som de solgte. Hertil kom, at den megen medieomtale af virksomheden i det hele taget kun havde en meget beskeden effekt på salget af smykker, idet disse udelukkende blev solgt i udlandet. Landsskatteretten anså det således ligesom SKAT for helt afgørende, at sponsorerne ikke i det væsentlige var indgået for at stimulere salget af virksomhedens produkter.

Østre Landsrets dom

Landsretten nåede frem til det stik modsatte resultat og tilsidesatte dermed Landsskatterettens afgørelse.

Landsretten begrundede i forhold til Brøndby-sponsoratet sin dom med, at det var godtgjort, at sponsoratets størrelse ikke oversteg markedsprisen for et sådant, og at den usikkerhed, der er forbundet med en sådan vurdering, i øvrigt må komme virksomheden, der tegner sig for sponsoratet, til gode.

Landsretten henviste endvidere til, at sponsorerne var egnede til ikke bare at gøre virksomheden kendt i Danmark, men også på sit hovedmarked i Tyskland, og at virksomheden udnyttede sponsoratet kommercielt. Endelig anså retten det for godtgjort, at sponsorerne havde til formål at skabe grobund for nye aktiviteter i virksomheden og at tiltrække medarbejdere til denne. Dommen er endnu ikke offentliggjort på skat.dk.

Kommentar

Der kan mange steder i landet findes eksempler på sponsoraftaler, hvor det er tvivlsomt, om sponsoratet hjælper til at øge omsætningen i sponsorens virksomhed i større omfang. Havde Østre Landsret derfor stadfæstet kendelsen fra Landsskatteretten, ville SKAT kunne have brugt dommen som løftestang til at rejse et stort antal sager af denne art.

Dette skete ikke. Landsretten anlagde et meget bredere perspektiv for vurderingen af et sponsorats kommercielle betydning og fastslog tilmed nok så vigtigt, at den usikkerhed, der er forbundet med vurderingen af et sponsorats værdi, skal komme virksomheden til gode.

”Landsretten nåede frem til det stik modsatte resultat og tilsidesatte dermed Landsskatterettens afgørelse”

Dårlig idé når hovedaktionærer låner penge til deres selskab

Selskaber med økonomiske vanskeligheder understøttes ofte af deres hovedaktionær med lån fremfor med ny kapital. Det er der intet unaturligt i, men skattemæssigt er det ikke altid optimalt.

Af Jens Pedersen, jen@bdo.dk

Personer har fradrag for tab på ikke-børsnoterede aktier, og skatteværdien af tabet kan modregnes i anden indkomst, jf. vores [artikel](#) i Depechen 2017, nr. 21. Personer har i princippet også fradrag for tab på pengeudlån, men dette gælder dog ikke for tab på udlån til nærtstående, herunder til et selskab, hvori man er hovedaktionær.

Når et selskab havner i økonomiske vanskeligheder, er det ud fra en worst case-betragtning derfor mest optimalt, hvis hovedaktionæren understøtter selskabet via indskud af ny kapital fremfor via lån. Ikke desto mindre vælger mange det sidste. Som oftest fordi vanskelighederne anses for midlertidige, men også fordi et kapitalindskud i modsætning til et lån ikke kan betales tilbage, når problemerne er overvundet, uden beskatning hos aktionæren. Udlodning ved en kapitalnedsættelse beskattes nemlig som udgangspunkt som udbytte.

Skattemæssige udfordringer ved lån

Hovedaktionærens ringe skattemæssige stilling i forhold til lån til eget selskab gælder ikke kun i tabssituationen, men også i lånets løbetid.

Ofte ønsker hovedaktionæren, at lånet til selskabet skal være rentefrit, men dette accepteres skattemæssigt først fra det tidspunkt, hvor selskabet er håbløst insolvent. Domstolene har ved flere lejligheder fastslået, at SKAT med rette kan kræve beskatning af en skønsmæssigt ansat rente af et sådant lån, selvom selskabet ikke er i stand til at betale renterne. Se i denne forbindelse vores [artikel](#) i Depechen 2014, nr. 25. Og ender selskabet med at gå konkurs eller blive opløst, er hovedaktionæren heller ikke berettiget til fradrag for tab på de renter, som han eller hun er blevet beskattet af, jf. denne [artikel](#).

Problemet med beskatning af renter kan imødegås ved at erstatte renten med et kurstillæg, sådan at lånet gøres rentefrit mod et vilkår om, at det i stedet skal indfries til overkurs. Et sådant overkurstillæg er skattepligtigt på samme måde som renter, men beskatningen udskydes til det tidspunkt, hvor lånet indfries, og der sker ingen beskatning, hvis selskabet går konkurs. Ydes lånet i form af en konvertibel obligation, optimeres hovedaktionærens skattemæssige stilling yderligere, fordi en sådan på den ene side kan indfries som et almindeligt lån, hvis lånebehovet overvindes, men som på den anden side også giver ret til fradrag, hvis det ender med et tab, fordi konvertible obligationer sidestilles med aktier, jf. vores [artikel](#) i Depechen 2014, nr. 14.

Gældskonvertering

Hvis de økonomiske problemer i et selskab viser sig mere omfattende end først antaget, ses det ofte, at man vælger at konvertere et tilgodehavende til ny kapital. Ofte sker det imidlertid på et tidspunkt, hvor selskabet reelt er insolvent med den konsekvens, at tilgodehavendet er værdiløst. I så fald er den skattemæssige anskaffelsessum for de aktier, som erhverves ved gældskonverteringen, 0 kr. Det viser en netop offentliggjort [kendelse](#) fra Landsskatteretten.

Sagen handlede om en hovedaktionær, der i juni 2008 ydede et lån på 1.875.000 kr. til sit selskab, men som allerede i december måned samme år konverterede tilgodehavendet til selskabskapital. Det skete på et tidspunkt, hvor selskabet ikke havde andre aktiver end anparter i et andet selskab, hvilket selskab gik konkurs umiddelbart efter. Landsskatteretten fastslog på den baggrund, at den skattemæssige anskaffelsessum for aktierne var 0 kr.

”Ydes lånet i form af en konvertibel obligation, optimeres hovedaktionærens skattemæssige stilling yderligere”

Regnskabsmæssig behandling af offentlige tilskud

Offentlige tilskud må i årsregnskabet ikke modregnes i de omkostninger eller de investeringer, som de typisk gives til hel eller delvis dækning af, men skal præsenteres særskilt.

Af Ditte Mosegaard Jørgensen, dme@bdo.dk

Der findes utallige former for offentlige tilskud, herunder tilskud fra EU. Sådanne tilskud skal som altovervejende hovedregel indregnes samtidig med de omkostninger eller investeringer, som de helt eller delvist skal dække. Altså efter periodiseringsprincippet.

Årsregnskabsloven giver ikke nogen mulighed for modregning, hvorfor indregningen skal ske med bruttobeløb i både resultatopgørelsen og balancen. Indregningen af tilskud skal i øvrigt ske, når de generelle betingelser for indregning er opfyldt, hvilket i forhold til offentlige tilskud normalt vil være tilfældet, når:

- ❖ Virksomheden har opnået endeligt tilsagn om tilskuddet.
- ❖ Det er sandsynligt, at virksomheden kan og vil opfylde de betingelser, som tilskuddet er baseret på.
- ❖ Det er overvejende sandsynligt, at virksomheden ikke vil skulle tilbagebetale tilskuddet.

Lån, der ydes af det offentlige, og som efter lånevilkårene eftergives, når visse betingelser er opfyldt, sidestilles med tilskud, hvis der er en rimelig sikkerhed for, at lånet rent faktisk vil blive eftergivet. Hvis dette ikke er tilfældet, indregnes et sådant lån som en gældsforpligtelse.

Tilskud til dækning af omkostninger

Disse skal indregnes i takt med, at betingelserne opfyldes, hvilket normalt vil være i takt med afholdelsen af omkostningerne. Bruttoopræsentationen betyder, at indregningen af sådanne tilskud normalt skal ske under andre driftsindtægter.

Tilskud, der modtages før afholdelsen af omkostningerne, skal indregnes i balancen som en periodeafgrænsningspost. Omvendt skal tilskud, der modtages til dækning af omkostninger afholdt i et tidligere regnskabsår, indregnes som en indtægt i resultatopgørelsen i det år, hvori tilskuddet modtages (tildeles).

Tilskud til dækning af investeringer

Sådanne tilskud skal som udgangspunkt indregnes i resultatopgørelsen i takt med, at der foretages afskrivninger på det tilskudsberettigede aktiv.

Kravet om en bruttopræsentation betyder, at tilskuddet ikke kan modregnes i aktivets kostpris, men i stedet skal indregnes som en periodeafgrænsningspost, der løbende indtægtsføres.

Tilskud, der ydes til dækning af investeringer, hvorpå der ikke foretages afskrivninger - fx investeringsejendomme mv. der måles til dagsværdi over resultatopgørelsen - indregnes i sin helhed i resultatopgørelsen, når betingelserne for opnåelse af tilskuddet er opfyldt.

Tilbagebetaling af offentlige tilskud

Viser det sig, at et tilskud mod forventning skal tilbagebetales, er der tale om ændring af et regnskabsmæssigt skøn. Se om konsekvenserne herved i [denne artikel](#) fra Depechen 2017, nr. 17. Hvis tilbagebetalingen overstiger det endnu ikke indtægtsførte tilskud, indregnes forskellen som en omkostning i resultatopgørelsen, og den samlede tilbagebetaling omklassificeres fra periodeafgrænsningspost til gældsforpligtelse.

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab, en danskejet rådgivnings- og revisionsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og del af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.100 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO netværk har over 68.000 medarbejdere i 158 lande.

Denne publikation er skrevet i generelle vendinger og skal alene betragtes som generel vejledning. Publikationen dækker ikke specifikke situationer, og du bør ikke handle - eller undlade at handle - uden at have fået professionel rådgivning. Kontakt venligst BDO for at drøfte de specifikke problemstillinger. BDO, vores partnere og medarbejdere påtager os ikke ansvar for tab foranlediget af en handling, der er taget - eller ikke er taget - på baggrund af oplysningerne i denne publikation.