

## Hvis du cykler hjem på firmaets elcykel, koster det skat

**DEPECHEN NR. 14**  
8. juli 2020

Flere og flere virksomheder anskaffer sig elcykler, og i nogle tilfælde får medarbejderne lov til at køre til og fra arbejde på en af disse. Sker dette, skal medarbejderen betale skat af godet. Det kan være svært at forstå.

Af Tanya Honoré Schultz, [tas@bdo.dk](mailto:tas@bdo.dk)

De stigende trafikproblemer i de større byer har i kombination med den øgede klimabevisthed gjort det populært blandt arbejdsgivere at anskaffe sig elcykler, som medarbejderne kan bruge, når de skal rundt i byen. Det gælder også hos det offentlige, hvor elcykler i vidt omfang anvendes af fx sosu-assistenten og hjemmesygeplejersker.

Et sådant arbejdsgiverbetalt transportmiddel udløser naturligvis ingen beskatning, når det kun anvendes på jobbet. Anderledes stiller det sig, hvis medarbejderen får lov til også at køre til og fra jobbet på elcyklen, så bliver der pludselig tale om et skattepligtigt personalegode. Turen frem og tilbage anses nemlig for en privat anvendelse af cyklen.

### Beskatningens omfang

Der findes ikke særlige satser, når man skal finde ud af, hvad medarbejderen skal beskattes af i sådanne tilfælde. Reglerne tilsiger blot, at medarbejderen skal beskattes af et beløb svarende til det, som det ville koste at leje en sådan cykel i den periode, hvor den anvendes til at køre frem og tilbage på. Det gælder, uanset om medarbejderen bor 2 eller 12 km fra jobbet.

Er der tale om en hverdags-elcykel af god kvalitet, vil en sådan nok kunne lejes for 750 kr. om måneden. I så fald skal medarbejderen beskattes af et årligt beløb på 9.000 kr. Beskatningen sker som personlig indkomst, men der skal ikke betales arbejdsmarkedsbidrag. For en topskattebetaler vil det derfor koste en ekstraskat på omkring 4.700 kr. om året. For andre vil det koste knap 3.400 kr. årligt i ekstraskat.

Selvom der er tale om et personalegode, er forholdet ikke omfattet af nogle af de bundgrænser, der gælder for den slags. Arbejdsgiveren skal ikke indeholde kildekat af værdien, men skal til indkomstregistret indberette godet i felt 55.

### Kommentar

Hvis en håndværker kører til og fra arbejde i firmaets værkstedsvogn på gule plader, skal han ikke beskattes af dette gode, hvis blot han undlader at tage befordringsfradrag for turen. Og det samme gælder, hvis en virksomhed betaler for, at en medarbejder kan tage en taxa til og fra arbejde. Det kan du læse mere om i [denne artikel](#).

Sådan bør det selvfølgelig også være, når transporten sker på en elcykel, hvis medarbejderen underskriver en tro og love-erklæring om, at cyklen ikke i øvrigt anvendes privat. At det ikke allerede er sådan, skyldes alene, at skattelovgivningen altid sker på bagkant af udviklingen i samfundet. Fornuften vil forhåbentlig snart sejre.

### INDHOLD

- Hvis du cykler hjem på firmaets elcykel, koster det skat
- Sviende nederlag til Skattestyrelsen i meget omtalt TP-sag
- Risiko for nul skattefradrag for vin, der er indkøbt til gavebrug
- Moms ved brug af underleverandører
- Få overblik over alle Covid-19-frister

## Sviende nederlag til Skattestyrelsen i meget omtalt TP-sag

Et klart medhold både i Landsskatteretten og i landsretten var ikke nok til at sikre Skattestyrelsen den endelige sejr i Adecco-sagen, idet Højesteret endte med at give selskabet fuldt medhold.

Af Arne Riis, [ari@bdo.dk](mailto:ari@bdo.dk)

Sagen angik spørgsmålet om, hvorvidt de royalties, som den danske afdeling af vikar- og bemandingsvirksomheden i årene 2006-2009 betalte til sit schweiziske moderselskab for retten til at anvende varemærket "Adecco" i Danmark samt for know-how og adgang til det internationale Adecco-netværk, oversteg, hvad en uafhængig part ville have betalt for de tilsvarende rettigheder. For de omhandlede år havde det danske datterselskab betalt omkring 84 mio. kr. svarende til 2 % af omsætningen.

Tre af dommerne i Højesteret fandt, at betalingen var i orden, og at det danske selskab derfor havde fradrag for denne. De mente ikke, at skattemyndighederne havde godtgjort, at betalingen ikke var udtryk for honorering på markedsvilkår, ligesom de ikke mente, at selskabets transfer-pricing dokumentation for de pågældende år var mangelfuld i et sådant omfang, at det kunne sidestilles med manglende dokumentation.

To dommere mente, at skattemyndigheder havde løftet bevisbyrden for, at den betalte royalty ikke var fastsat på armslængdevilkår, men fandt dog, at der burde godkendes fradrag for en del af betalingen. De stemte derfor for at hjemvise sagen til fornyet behandling.

Ingen dommere stemte således for at give skattemyndighederne fuldt medhold. Du kan læse [dommen her](#).

### Kommentar

Da Skattestyrelsen sidste år - også med dommerstemmerne 3-2 - led nederlag i Højesteret i en ligeledes meget omtalt transfer pricing-sag mod Microsofts danske afdeling, var det ikke den store overraskelse, fordi styrelsen også havde tabt sagen både i Landsskatteretten og i landsretten.

I sagen mod Adecco var forholdene det modsatte. Skattestyrelsen havde nemlig vundet sagen klart både i Landsskatteretten og i landsretten. Sagens udfald ved Højesteret er derfor et sviende nederlag til Skattestyrelsen og endnu et eksempel på, at domstolene - nok især Højesteret - stiller meget store krav til den dokumentation, som styrelsen skal fremlægge til støtte for, at en given koncernintern afregningspris ikke er i orden.

Og heldigvis for det. Når Skattestyrelsen bedømmer kommercielle aftaler i TP-sager sker det af gode grunde uden detaljeret indsigt både i den konkrete virksomhed og i den konkrete branche. Derfor bør det naturligvis også være endog meget svært - men selvsagt ikke umuligt - for styrelsen at tilsidesætte aftalte forretningsvilkår.

Dommens betydning for andre virksomheder ligger derfor også mest i dette faktum, fordi de forhold, som bedømmes i transfer pricing-sager, herunder i Adecco-sagen, sjældent kan genfindes 1:1 i andre virksomheder. Mange virksomheder vil ikke desto mindre være taknemmelige for, at Adecco, uanset procesrisikoen og sagsomkostningerne, valgte at bringe sagen til Højesteret, fordi et modsat udfald utvivlsomt ville være blevet opfattet som en blåstempling af den dokumentationsstandard, som skattemyndighederne præsterede i sagen. Nu skal baren sættes højere.

I BDO har vi dyb indsigt i reglerne for transfer pricing-dokumentation. Ønsker du en vurdering af, om dokumentationen i din virksomhed er tilstrækkelig, er du velkommen til at kontakte os. Vi har TP-eksperter i alle landets regioner.

*"Ingen dommere stemte således for at give skattemyndighederne fuldt medhold"*

## Risiko for nul skattefradrag for vin, der er indkøbt til gavebrug

I nogle virksomheder gives der vin som gave så ofte, at det bedst kan betale sig at købe større partier ad gangen, men i så fald er det vigtigt at føre et beholdningsregnskab. Det viser en ny byretsdom.

Af Jens Christian Obel, [jco@bdo.dk](mailto:jco@bdo.dk)

I visse brancher, herunder nok især i byggebranchen samt indenfor de liberale erhverv, er det meget almindeligt at give vin som gaver til kunder og øvrige forretningsforbindelser og nogle gange også til egne medarbejdere som belønning for en særlig indsats eller i anledning af en mærkedag.

Når sådan vin indkøbes fra gang til gang, er det relativt enkelt på købsbilaget at notere, hvem vinen er givet til og i hvilken anledning, så det på korrekt vis kan bogføres som enten repræsentation eller som en personaleomkostning.

Sværere er det i de tilfælde, hvor virksomheden fra tid til anden køber et større antal flasker og konstant har en beholdning af vin og gavekartoner, hvorfra der løbende tages, når der skal gives en vingave. Her er det - for at kunne få skattefradrag - nødvendigt med en form for lagerregnskab, hvor ethvert udtag registreres. Det viser en [ny byretsdom](#).

### Murervirksomhedens mange vingaver

Sagen handlede om en murervirksomhed med speciale i renovering af badeværelser og i opførelse af bilhuse, og som var ejet af to brødre. Virksomheden havde i løbet af to år afholdt udgifter til køb af vin til gavebrug for ikke mindre end 67.513 kr. og fratrukket 25 % af udgiften som repræsentation.

Skattemyndighederne havde imidlertid ikke godkendt fradraget, hvilket blev tiltrådt af byretten med den begrundelse, at det ikke var godtgjort, ved hvilke lejligheder vinen blev anvendt, eller til hvem vinen var blevet givet. Det var således ikke tilstrækkeligt, at der forelå dokumentation for udgiften til købet af vinen.

### Beskatning hos ejeren

Det fremgår ikke af dommen, hvorvidt nægtelsen af fradraget i virksomheden blev fulgt op af en beskatning hos ejerne. Dette er nemlig hyppigt forekomne i ejerledede virksomheder, hvor sådanne vinindkøb ofte anses for en privat udgift, hvis ikke det kan godtgøres, hvem vinen er givet til og i hvilken anledning. I så fald nægtes der ikke kun fradrag for indkøbet i virksomhedsregnskabet, men ejeren beskattes tillige af bruttoudgiften enten som yderligere løn eller som en udbytteudlodning. Dette kan illustreres med en kendelse fra Landsskatteretten fra sidste år.

Sagen angik et selskab indenfor ejendomsbranchen, som i 2014 havde indkøbt et stort antal flasker vin i prisniveauet fra omkring 250 kr. til omkring 750 kr. pr. flaske til brug som gaver til forskellige forretningspartnere. Dette ville skattemyndighederne ikke godkende fradrag for, da hverken anledningen eller modtageren var oplyst. Denne afgørelse blev [tiltrådt af Landsskatteretten](#).

### Kommentar

Problemstillingen med den manglende registrering af, hvem der gives gaver til og i hvilken anledning, gælder ikke kun i forhold til vin, men også i forhold til andre gaveartikler, herunder fx golfbolde med logo. Skattemæssigt stilles der ikke krav om aktivering af beholdninger af den slags, hvis lageret - bedømt ud fra virksomhedens størrelse og karakter - ikke er usædvanligt stor. Det betyder, at udgiften normalt kan fratrækkes (typisk som repræsentation) allerede i købsåret, hvis altså det efterfølgende noteres, hvad vinen og golfboldene mv. rent faktisk bruges til. Heller ikke regnskabsmæssigt vil det almindeligvis være nødvendigt at aktivere beholdninger af omkostningsvarer.

*”Det var således ikke tilstrækkeligt, at der forelå dokumentation for udgiften til købet af vinen”*

## Moms ved brug af underleverandører

Der er intet til hinder for, at en given opgave kan løses ved brug af underleverandører, men der kan hvile en relativt tung bevisbyrde for adgangen til momsfradrag af betalingen for disse ydelser.

Af Pernille Rise, [pri@bdo.dk](mailto:pri@bdo.dk)

I visse brancher - nok især i bygge-, transport- og rengøringsbranchen - er det helt sædvanligt, at en given opgave løses helt eller delvist ved hjælp af underentreprenører i stedet for af egne ansatte. Dette er i de fleste tilfælde ganske uproblematisk, hvis underleverandørens fakturaer indeholder nødvendige oplysninger om arten og omfanget af de leverede ydelser og i øvrigt understøttes af arbejdssedler, og at rammerne for samarbejdet i øvrigt er aftalt i samarbejdsaftale eller lignende.

Praksis viser imidlertid, at dette ikke altid er tilfældet, hvilket kan koste dyrt, fordi adgangen til momsfradrag herved kan forsvinde. Hertil kommer, at det langt fra er givet, at et nægtet momsfradrag kan erstattes af et skattefradrag for momsbeløbet. To nylige afgørelser fra Landsskatteretten illustrerer udfordringen med momsfradrag.

### Afgørelsen om rengøringsvirksomheden

Sagen handlede om et selskab, der drev rengøringsvirksomhed, men som havde ladet et andet selskab udføre en del af arbejdet og havde herfor betalt i alt 728.890 kr., hvoraf momsen udgjorde 145.778 kr.

Landsskatteretten stadfæstede Skattestyrelsens afgørelse om, at denne moms ikke kunne fradrages som indgående moms. Det skete med den begrundelse, at dokumentationen for underleverandørens arbejde blandt andet led af følgende mangler:

- ❖ Fakturaerne angav ikke arten og omfanget af de leverede ydelser.
- ❖ De arbejdssedler, der dannede grundlag for fakturaerne, var ikke fremlagt.
- ❖ De personer, der havde udført arbejdet, kunne ikke identificeres.
- ❖ Der var ikke noget betalingsspor, hvor betaler og betalingsmodtager kunne ses.
- ❖ Der forelå ingen skriftlig aftale med underleverandøren om arbejdet.

Du kan læse [afgørelsen her](#).

### Afgørelsen om vognmandsvirksomheden

Sagen handlede om et selskab, der drev virksomhed med post- og kurertjeneste og som kun havde en enkelt kunde. Selskabet havde i vidt omfang anvendt underleverandører til at udføre opgaverne for kunden, men disse fremsendte ikke fakturaer for det udførte arbejdet til selskabet. I stedet udstedte dette kreditnotaer til disse.

Også i dette tilfælde tiltrådte Landsskatteretten, at betingelserne for fradrag for momsen af betalingerne til underleverandørerne - opgjort til et beløb på 3.676.806 kr. - ikke kunne fradrages som købsmoms. Begrundelsen var i grove træk den samme, som i afgørelsen vedrørende rengøringsvirksomheden, idet det dog tillige blev anført, at betingelsen for selvfakturering ikke var opfyldt. Du kan læse [afgørelsen her](#).

### Kommentar

Momsbekendtgørelsen rummer meget specifikke krav til indholdet af fakturaer, for at disse kan danne grundlag for momsfradrag. Dette kan du læse mere om i [denne artikel](#).

Disse regler gælder også, når en leverandør har anvendt underleverandører til at udføre hele eller dele af en opgave. Dette er vigtigt at have sig for øje. Især ved køb indenfor brancher, hvor brugen af underleverandører er udbredt og der måske ikke er tradition for skriftlige aftaler, og hvor Skattestyrelsen derfor af samme årsag har meget fokus på grundlaget for faktureringen.

*”Hertil kommer, at det langt fra er givet, at et nægtet momsfradrag kan erstattes af et skattefradrag for momsbeløbet”*

## Få overblik over alle Covid-19-frister

Det gælder om at holde tungen lige i munden, hvis man vil have overblik over alle de udskudte frister samt over fristerne for at søge om kompensation fra en eller flere af de hjælpepakker, som er udbudt.

Af Ditte Mosegaard Jørgensen, [dme@bdo.dk](mailto:dme@bdo.dk)

Den særlige Covid-19-situation har betydet, at indberetningsfristerne for fx årsrapporter til Erhvervsstyrelsen og for selvangivelser (oplysningsskemaer) til Skattestyrelsen er blevet udskudt. Det samme gælder betalingsfristerne for A-skat, AM-bidrag og B-skat samt indberetnings- og betalingsfristerne for moms og afgifter. Samtidig er der tilføjet frister for ansøgning om kompensation efter hjælpepakkerne.

For at skabe overblik over de mange frister har vi på [bdo.dk](http://bdo.dk) oprettet en [særskilt side](#), hvor du kan få overblik over, hvad der gælder p.t.

Flere af fristerne for ansøgning om kompensation er løbende blevet forlænget, og senest er det i en bred politisk aftale af den 15. juni 2020 bestemt, hvordan hjælpepakkerne skal udfases ved hjælp af en genopretningspakke. Denne er ikke vedtaget endnu, hvorfor de heraf følgende frister ikke indgår i oversigten på [bdo.dk](http://bdo.dk), men det kommer de til, når pakken er vedtaget.

### Årsregnskaber

For regnskaber med balancedag i perioden fra og med den 31. oktober 2019 til og med den 30. april 2020 er fristen for indberetning af årsrapporten forlænget fra fem til otte måneder. Et kalenderårsregnskab for 2019 skal derfor først være indberettet ved udgangen af august måned 2020. Fristforlængelsen gælder ikke kun for selskaber, men også for erhvervsdrivende fonde mv. Altså for virksomheder, der i medfør af årsregnskabsloven har pligt til at indberette deres årsrapport til Erhvervsstyrelsen.

Selvom mange virksomheder har fået mulighed for at udskyde både generalforsamling og indberetning af årsrapporten, er det vores anbefaling, at regnskaberne færdiggøres så hurtigt, som virksomhedernes forhold tillader det. Det kan du læse mere om i denne [tidligere artikel](#).

### Omlægning af regnskabsår

Fristen for indberetning af en omlægning af et regnskabsår er også udskudt med tre måneder. Det betyder, at anmeldelsen skal være modtaget i Erhvervsstyrelsen senest otte måneder efter udløbet af det regnskabsår, som ønskes omlagt. Det må dog aldrig være senere end otte måneder efter omlægningsperiodens udløb. Forlængelsen gælder kun for regnskabsår, der afsluttes i perioden fra den 31. oktober 2019 til og med den 30. april 2020.

### Likvidationsregnskaber og betalingserklæringer

Indsendelse af årsrapporter for et selskab under solvent likvidation er ligeledes omfattet af fristforlængelsen. Hvis et selskab opløses efter regnskabsårets udløb, men inden fristen for indsendelse af årsrapporten, kan virksomheden undlade at aflægge og indsende årsrapporten for det pågældende år under forudsætning af, at dette bliver en del af likvidationsregnskabet. For et selskab med kalenderårsregnskab, der opløses inden udgangen af august måned 2020, kan likvidationsregnskabet altså omfatte perioden fra den 1. januar 2019 og frem til og med opløsningsdagen.

Også fristen for indsendelse af betalingserklæringer er rykket med tre måneder. Selskaber med kalenderårsregnskab, der opløses ved indsendelse af en betalingserklæring, skal altså ikke indberette årsrapporten for 2019, hvis erklæringen indsendes inden udgangen af august måned 2020.

*BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab, en danskejet rådgivnings- og revisionsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og del af det internationale BDO-netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO-netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.300 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO-netværk har over 90.000 medarbejdere i 165 lande.*

*Denne publikation er skrevet i generelle vendinger og skal alene betragtes som generel vejledning. Publikationen dækker ikke specifikke situationer, og du bør ikke handle - eller undlade at handle - uden at have fået professionel rådgivning. Kontakt venligst BDO for at drøfte de specifikke problemstillinger. BDO, vores partnere og medarbejdere påtager os ikke ansvar for tab foranlediget af en handling, der er taget - eller ikke er taget - på baggrund af oplysningerne i denne publikation.*