

Depechen

Nyhedsbrev om skat, moms og regnskab

Moms af kontantrabatter – stormen ser ud til at have lagt sig

Noget tyder på, at Skatteministeriet ikke er enig med Skattestyrelsen i spørgsmålet om, hvorvidt en virksomhed skal korrigere sin købsmoms, hvis den udnytter en mulighed for rabat ved hurtig betaling, men ikke modtager en kreditnota fra sælgeren i den anledning.

Af Lone Ravnholt Jensen, lojen@bdo.dk

Sidste år ændrede Skattestyrelsen pludselig teksten i det afsnit i sin juridiske vejledning, som handler om den momsmæssige håndtering af betingede rabatter (kontantrabatter). Ifølge den ændrede tekst har køber pligt til at korrigere sit momsfradrag, hvis vederlaget for en vare eller ydelse nedsættes som følge af en betinget rabat, og at dette også gælder, hvis sælger ikke udsteder en kreditnota.

Det sidste var efter vores opfattelse udtryk for en praksisændring, som kun burde tillægges fremtidig ændring, men Skattestyrelsen var angiveligt af den opfattelse, at der alene var tale om en præcisering. Noget tyder dog på, at Skatteministeriet ikke er enig heri.

Bemærkning i lovforslag

I et [lovforslag](#), der blev fremsat i november sidste år og vedtaget kort før jul, og som blandt andet handlede om regulering af momsfradrag hos virksomheder, der får en tvangsakkord, fremgår således følgende af bemærkningerne om de generelle regler – altså ikke i relation til tvangsakkord:

”Køber har pligt til at regulere sit fradrag, når køberen har modtaget en kreditnota af sælgeren. Der er i praksis ikke faste holdepunkter for, at køber i andre situationer, hvor afgiftsgrundlaget ændres, skal foretage regulering af sit fradrag.”

Kommentar

I vores øjne er formuleringen i lovforslaget en klar underkendelse af Skattestyrelsen. I alle tilfælde i den forstand, at praksis ikke kan ændres uden udsendelse af et styresignal herom. Vi forventer derfor, at Skattestyrelsen igen ændrer teksten i den juridiske vejledning, sådan at virksomhederne indtil videre slipper for det ikke ubetydelige administrative arbejde, som det vil medføre at skulle korrigere købsmoms i tilfælde, hvor de ikke modtager en kreditnota. Om Skattestyrelsen senere vil gennemføre en praksisændring via et styresignal kan næppe helt udelukkes.

En tilbagerulning af formuleringen vil dog give god mening, da det vil sikre momsmæssig neutralitet. Hvis virksomhederne skal korrigere købsmoms uden en kreditnota, vil staten nemlig opnå en fordel, idet salgsmomsen hos sælgeren ikke kan reguleres uden en sådan. Sælgeren har således et incitament til at udstede en kreditnota, og hvis denne – måske fordi rabatten er af uvæsentlig størrelse – ikke gør dette, er det svært at se, hvorfor det skal begunstige statskassen ved at beskære køberens momsfradrag.

For god ordens skyld bemærkes, at forslaget om ændring af reglerne om regulering af købsmoms i tilfælde af en tvangsakkord blev vedtaget. Ændringen har ikke virkning for leverancer, der fandt sted før den 1. januar 2026. En virksomhed, der i løbet af i år – eller senere – får en tvangsakkord, skal altså ikke regulere sin købsmoms, hvis den gæld, som er omfattet af tvangsakkorden, kan henføres til varer eller ydelser, der er leveret til virksomheden i 2025 eller tidligere.

DEPECHEN 2026, NR. 07

8. april 2026

Indhold

- Moms af kontantrabatter – stormen ser ud til at have lagt sig
- Familielån er populære som aldrig før
- Årsopgørelsen for 2025 kan også ændres efter 20. maj
- Skat ved lukning af et underskudsgivende udenlandsk datterselskab
- Regnskabsudfordringer, når concernledelsen kun aflønnes ét sted

Familielån er populære som aldrig før

Skattemæssigt giver rente- og afdragsfrie familielån sjældent de store udfordringer. Det er ikke et krav, at der udstedes et egentligt gældsbevis, men det er en god idé at gøre det. Blot vigtigt, at det formuleres på den rigtige måde.

Af Stefan Bjerregaard, sbs@bdo.dk

Ifølge en nylig [pressemeldelse fra Finans Danmark](#) får hovedparten af unge førstegangskøbere økonomisk hjælp fra deres forældre, når de køber bolig. Det gælder ikke overraskende især i hovedstaden, hvor otte ud af ti unge har fået hjælp hjemmefra, og hvor tre ud af ti har fået mere end 300.000 kr. i støtte. Også unge, der køber bolig i Odense, Aarhus og Aalborg får ofte økonomisk hjælp fra deres forældre, men beløbsmæssigt i mindre omfang end i København. Den økonomiske støtte er nok primært ydet som rente- og afdragsfrie familielån. Den slags giver luft i budgettet hos de unge, og sparer dem også for at skulle betale dyre låneomkostninger.

Skat

Skattemæssigt er rente- og afdragsfrie familielån som oftest helt uproblematisk, når de ydes på anfordringsvilkår. Det vil sige, at lånet kan opsiges og kræves tilbagebetalt med kort varsel. Forældrene skal således ikke betale skat af en anslået renteindtægt, som kunne være opnået ved udlån til andre, og barnet skal ikke betale gaveafgift af den kapitaliserede værdi af rentefordelen.

Der er i princippet intet til hinder for, at et familielån årligt kan nedskrives med et beløb svarende til bundgrænsen for afgiftsfri gaver, der i 2026 udgør et beløb på 80.600 kr. Der må dog ikke være givet noget tilsagn om nedskrivningen på forhold. Nedskrivningen skal bero på en årlig beslutning. For at kunne sandsynliggøre at dette er tilfældet, er det ikke tilrådeligt at gøre det hvert eneste år og hver gang med det maksimale beløb. Hvis der på forhånd er givet tilsagn om årlig nedskrivning, udløser det gaveafgift. Det kan illustreres med en [afgørelse fra Landsskatteretten fra 2017](#).

Uheldigt formuleret gældsbevis

Sagen handlede om en søn, der i 2013 købte sin gamle mors hus for 450.000 kr. Hele købesummen blev betalt med et gældsbevis, som sønnen udstedte til moderen. Af gældsbeviset fremgik, at gælden skulle være rentefri, og at den skulle "afdrages per/år med det beløb, som en enlig forælder skattefrit må forære søn/datter".

Moderen døde efterfølgende, og i forbindelse med behandlingen af hendes bo blev skattemyndighederne opmærksomme på gældsbeviset. Det førte til et krav mod sønnen om betaling af gaveafgift med 58.830 kr. med tillæg af renter. Afgiften blev beregnet som 15 % af de 450.000 kr. med fradrag af det afgiftsfrie beløb på 57.800 kr. for gaver givet i 2013.

Afgiftskravet blev begrundet med, at gældsbeviset måtte forstås derhen, at det aldrig havde været tanken, at gældsbeviset skulle afdrages. Afgørelsen blev stadfæstet af Landsskatteretten, der fastslog, at moderen i gældsbeviset havde givet et gaveløfte til sønnen, hvilket udløser gaveafgift i det år, hvori løftet gives.

Gældsbevis

Der gælder ikke noget egentligt krav om, at der skal udstedes et gældsbevis, når der ydes familielån. Ikke desto mindre er det en god idé at gøre det, især hvis man har flere børn.

Civilretligt har det betydning, om der udstedes gældsbevis eller ej. Hvis der ikke udstedes gældsbevis, forældes gælden efter tre år, hvis der ikke er afdraget på denne, eller skyldneren inden udløbet har anerkendt gælden. Sker det, løber der nye tre år. Er der udstedt gældsbevis, er forældelsesfristen 10 år.

Der kan ikke spekuleres i forældelsesfristen. Hvis barnet efter udløbet af forældelsesfristen gør gældende, at gælden er bortfaldet, må det forventes, at der vil skulle betales gaveafgift, da en uafhængig kreditor næppe ville have ladet forældelsesfristen passere uden at have bedt skyldneren om at anerkende sin gæld.

"Skattemæssigt er rente- og afdragsfrie familielån som oftest helt uproblematisk, når de ydes på anfordringsvilkår"

Årsoppgørelsen for 2025 kan også ændres efter den 20. maj

I stedet for at kontrollere årsoppgørelsen for 2025 er det i disse dage faktisk vigtigere, at du tjekker årsoppgørelsen for 2022 en ekstra gang. Den forælder nemlig snart. I alle tilfælde når det gælder glemte fradrag.

Af Iben Pedersen, ibp@bdo.dk

Skattestyrelsen har i sin kommunikation omkring årsoppgørelsen for 2025 flere gange fremhævet, at fristen for at rette i årsoppgørelsen i år ekstraordinært er forlænget fra den 1. maj til den 20. maj. Det er sket for at give borgerne bedre tid, da det i de første uger efter åbningen kan være svært at komme igennem på telefonen til Skattestyrelsen, som rigtig mange borgere kontakter for at få hjælp til årsoppgørelsen.

I virkeligheden har fristen næsten ingen betydning. Også efter den 20. maj 2026 er det muligt at få ændret årsoppgørelsen for 2025, hvis noget er glemt. Ændringen sker blot efter et andet regelsæt, idet der i så fald formelt er tale om genoptagelse af en skatteansættelse.

Den eneste forskel mellem at indberette ændringerne før og efter skæringsdatoen er reelt, at der efter denne skal gives en nærmere forklaring på ændringen i en særlig dialogboks på TastSelv. Det skal der ikke før. Er der tale om en glemt indkomst, kan der i princippet blive tale om bøde, hvis indkomsten indberettes efter skæringsdatoen, men der findes næppe mange – om overhovedet nogen – eksempler på, at der i praksis er givet bøde ved en kortvarig fristoverskridelse.

I virkeligheden er det snarere årsoppgørelsen for 2022, som bør være i fokus i disse dage. Når det gælder glemte fradrag for dette år, smækkes porten nemlig i ved midnatstid den 1. maj 2026. Herefter er det kun skatteansættelsen for 2023 og fremefter, der kan ændres.

Gamle skatteansættelser kan ganske vist altid ændres også efter skæringsdatoen, men dette gælder kun, hvis der foreligger særlige omstændigheder, og det anses så godt som aldrig at være tilfældet, når det gælder glemte fradrag. Vi bærer selv ansvaret, hvis vi kommer for sent. En nyere [afgørelse fra Landsskatteretten](#) er et godt eksempel på den strenge praksis.

Sønnen, der kom for sent

Sagen handlede om en mand, som i sommeren 2021 rettede henvendelse til Skattestyrelsen efter at have opdaget, at hans gamle mor – der aldrig havde brugt en pc, og som var fritaget for at bruge NemID – ikke havde fået fradrag for et aktietab på knap 50.000 kr. på årsoppgørelsen for indkomståret 2015.

Anmodningen blev afslået af Skattestyrelsen med den begrundelse, at fristen for genoptagelse for dette år udløb den 1. maj 2019. Den afgørelse blev stadfæstet af Landsskatteretten, der bemærkede, at sagen skulle afgøres ud fra praksis om glemte fradrag, og at moderens alder og fritagelse for NemID ikke kunne ses som en særlig omstændighed.

Skattestyrelsen er bedre stillet

Umiddelbart skulle man tro, at forældelsesreglerne er de samme for Skattestyrelsen som for borgerne. Det er de også, men kun på papiret. Når det gælder glemte indkomster, er Skattestyrelsen nemlig ikke bundet af nogen forældelsesfrist, hvis forglemmelsen skyldes grov uagtsomhed, og det anses næsten altid for at være tilfældet.

Den ulige retsstilling kan nogle gange give helt absurde resultater. I en [dom fra 2022](#) gav Østre Landsret således Skattestyrelsen medhold i, at styrelsen på den ene side kunne forhøje en skatteansættelse med ikke selvangivne aktiegevinster for årene 2004, 2006 og 2007, uden samtidig at godkende fradrag for tab på de selv samme værdipapirer i årene 2005 og 2008. Årene med overskud kunne ændres, fordi den manglende selvangivelse blev anset for groft uagtsomt. Årene med underskud kunne ikke ændres, fordi der ikke forelå særlige omstændigheder. Helt urimeligt, synes vi. Det gælder især, fordi påstanden om grov uagtsomhed næsten altid kun er en løftestang for at ændre en gammel skatteansættelse. I praksis er det sjældent, at der rent faktisk gives bøder.

”I virkeligheden er det snarere årsoppgørelsen for 2022, som bør være i fokus disse dage”

Skat ved lukning af et underskudsgivende udenlandsk datterselskab

Underskud i et datterselskab i fx Norge, Sverige eller Tyskland kan fratrækkes i et dansk moderselskabs indkomst, når datterselskabet lukkes, men det forudsætter, at moderselskabet har positiv indkomst i lukningsåret at modregne underskuddet i.

Af Jesper Pultz Havgaard, jehav@bdo.dk

Danske selskaber med datterselskaber, filialer eller faste ejendomme i udlandet har mulighed for at vælge international sambeskatning. I så fald kan et eventuelt underskud i det udenlandske datterselskab – opgjort efter danske skatteregler – fratrækkes i den danske sambeskatningsindkomst og dermed give en skattebesparelse hér.

Valg af international sambeskatning – hvilket er frivilligt – har imidlertid en række konsekvenser, som bør overvejes på forhånd. Fx er valget som udgangspunkt bindende i en 10-årig periode, og hvis der i denne periode opstår overskud i udlandet, skal dette medregnes i den danske indkomst. Derfor er en international sambeskatning ikke altid nogen fordel, og kun et mindre antal danske koncerner har af samme årsag valgt at gøre brug af muligheden.

De særlige underskudsregler uden for sambeskatning

Som et alternativ til at vælge international sambeskatning findes der et særligt regelsæt, der i visse tilfælde giver mulighed for at få fradrag i Danmark for et eventuelt underskud i en udenlandsk enhed. Betingelserne herfor er følgende:

1. Datterselskabet, filialen eller ejendommen skal være beliggende i et land inden for EU, i Norge, Liechtenstein eller på Island. Altså inden for det såkaldte EØS-område.
2. Der skal som udgangspunkt være tale om et direkte ejet datterselskab. Et indirekte ejet datterselskab kan dog også være omfattet, hvis det eller de mellemliggende selskaber er beliggende i samme land.
3. Underskuddet skal være endeligt.
4. Underskuddet ville have været fradragsberettiget i Danmark, hvis der havde været valgt international sambeskatning.
5. Underskuddet skal opgøres efter danske regler.

At underskuddet skal være endeligt betyder, at fradrag som udgangspunkt først kan komme på tale, når datterselskabet likvideres eller på anden måde opløses. Det er yderligere en betingelse, at moderselskabet har positiv indkomst, som underskuddet kan modregnes i. Et eventuelt uudnyttet underskud kan nemlig ikke fremføres af moderselskabet. Det har Landsskatteretten fastslået i en [nyligt offentliggjort afgørelse](#).

Likvidation af et tysk datterselskab

Sagen handlede om et dansk selskab, som ved sin indkomstopgørelse for 2014 havde fratrukket et akkumuleret underskud i et tysk datterselskab. Selskaberne havde ikke været sambeskattet. Datterselskabet var trådt i likvidation i 2011 og blev endeligt opløst i 2014. Underskuddet kunne henføres til årene 2003-2008 og udgjorde – opgjort efter danske regler – et samlet beløb på ca. 4,3 mio. DKK. Selskabets danske indkomst i 2014 var negativ med et beløb på ca. 1,6 mio. DKK. Selskabet havde derfor selvangivet en samlet negativ indkomst for 2014 med ca. 5,9 mio. DKK.

Landsskatteretten fastslog i sin afgørelse, at det danske moderselskab i princippet opfyldte alle betingelser for at kunne fratække det akkumulerede underskud i det tyske datterselskab. Alligevel kunne underskuddet ikke fratrækkes. Retten begrundede dette med, at en indrømmelse af fradrag ville give moderselskabet en bedre retsstilling end, hvad der gælder ved beskatning af danske moder- og datterselskaber, hvilket der ikke var grundlag for. Ved likvidation af et dansk datterselskab, kan et uudnyttet underskud således ikke videreføres af moderselskabet.

Kommentar

Kun ved en skattefri fusion er det muligt for et moderselskab at fremføre et uudnyttet underskud i et datterselskab. Det fremgår ikke af referatet af den ovenfor omtalte afgørelse, om en grænseoverskridende skattefri fusion var overvejet og en reel mulighed i det konkrete tilfælde.

”At underskuddet skal være endeligt betyder, at fradrag som udgangspunkt først kan komme på tale, når datterselskabet likvideres eller på anden måde opløses”

Regnskabsudfordringer, når koncernledelsen kun aflønnes ét sted

Det hænder ikke sjældent, at datterselskaber betaler management fee til deres moderselskab, og at dette fee også dækker vederlag til selskabernes ledelse, fordi denne er ansat i moderselskabet. Det giver særlige regnskabsudfordringer.

Af Mia Wauder, miw@bdo.dk

Regnskabsposten "Personaleomkostninger" skal afspejle det samlede vederlag til alle arbejdstagere, hvilket også omfatter direktører og bestyrelsesmedlemmer. Det er afgørende, at alle former for løn og honorarer, der tilgår disse grupper, indregnes og præsenteres korrekt i årsregnskaberne.

Når ledelsesmedlemmer i fx et datterselskab modtager ledelsesvederlaget fra koncernens moderselskab vil der typisk ske en afregning selskaberne imellem ved betaling af et management fee, som normalt udgiftsføres under "Andre eksterne omkostninger". Datterselskabets betaling af dette fee er dermed en indirekte betaling af ledelsesvederlaget. I så fald skal datterselskabet udskille den del af fee'et, som reelt er betaling for vederlaget til ledelsesmedlemmerne, og præsentere dette under personaleomkostninger. Vurderingen af behovet for en omfordeling fra "Andre eksterne omkostninger" til "Personaleomkostninger", foretages ud fra en almindelig væsentlighedsbetragtning.

Vederlagsnoten

Virksomheder i regnskabsklasse C-mellem og opefter skal i deres regnskab medtage en note, der redegør for vederlag til ledelsen. Noten omfatter de registrerede ledelsesmedlemmer. I noten skal ledelsesvederlag oplyses, så længe arbejdsindsatsen ikke er af helt ubetydelig karakter, uanset om vederlaget er udbetalt direkte fra selskabet til ledelsen, eller fx som en del af et management fee.

Derfor skal den del af et management fee'et, der reelt vedrører ledelsesvederlag, udskilles, så det korrekt indgår i noten, som er en såkaldt kontrolnote. Fra sådanne gælder et meget lavt væsentlighedsniveau.

Eksempel

For ovenstående scenarie, hvor en direktør aflønnes fra moderselskabet, men også er registreret direktør i datterselskabet (c-mellem), vil den regnskabsmæssige behandling skulle ske således:

Regnskabsmæssig behandling i datterselskabet

Direktøren leverer en arbejdsydelse i datterselskabet, hvilket betyder, at vederlaget til direktøren i datterselskabet skal indgå i regnskabsposten "Personaleomkostninger" (artsopdelt) eller i "Administrationsomkostninger" (funktionsopdelt).

Når datterselskabet afholder og betaler direktørens vederlag via et management fee til moderselskabet, skal omkostningen til vederlaget indregnes som en personaleomkostning. Den øvrige del af management fee'et indgår som udgangspunkt i regnskabsposten "Andre eksterne omkostninger".

I datterselskabet indgår vederlaget til ledelsen dermed også i personalenoten, hvor vederlaget specificeres i lønninger, pensioner og andre omkostninger til social sikring samt i noten om oplysninger om ledelsesvederlag. Er direktøren alene registreret som direktør i moderselskabet, men almindelig ansat i datterselskabet skal vederlaget ikke inkluderes i noten om ledelsesvederlag, da denne som nævnt kun omfatter vederlag til registrerede direktører og bestyrelsesmedlemmer.

Regnskabsmæssig behandling i moderselskabet

Når moderselskabet direkte betaler vederlaget til den registrerede direktør i datterselskabet, men via management fee'et får godtgjort en del af det betalte ledelsesvederlag, anses det regnskabsmæssigt som, at moderselskabet har haft et udlæg for datterselskabet.

Det betalte vederlag til datterselskabets ledelse optages som et tilgodehavende i moderselskabets balance, hvor tilgodehavende udlignes på tidspunktet for indbetalingen af management fee'et fra datterselskabet.

Den del af det modtagne management fee, der vedrører betaling for vederlaget til datterselskabets ledelse, indgår derfor ikke som en indtægt i moderselskabets resultatopgørelse, ligesom der ikke må foretages modregning i personaleomkostningerne, da kravet om bruttopræsentation skal iagttages.

BDO Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, en danskejet rådgivnings- og revisionsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og del af det internationale BDO-netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO-netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger mere end 1.800 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO-netværk har godt 95.000 medarbejdere i mere end 169 lande.

Denne publikation er skrevet i generelle vendinger og skal alene betragtes som generel vejledning. Publikationen dækker ikke specifikke situationer, og du bør ikke handle - eller undlade at handle - uden at have fået professionel rådgivning. Kontakt venligst BDO for at drøfte de specifikke problemstillinger. BDO, vores partnere og medarbejdere påtager os ikke ansvar for tab foranlediget af en handling, der er taget - eller ikke er taget - på baggrund af oplysningerne i denne publikation.