

Fortjeneste ved salg af bitcoins var skattefri

For første gang nogensinde er det lykkedes en investor at vinde en skattesag om bitcoins. I en ny afgørelse anerkender Landsskatteretten, at en investering ikke var foretaget i spekulationsøjemed. Dermed var gevinsten skattefri.

Af Helle Rimmen Sieker Andreassen, hls@bdo.dk

I modsætning til investeringer i fx aktier og finansielle kontrakter, så findes der ikke særlige skatteregler for investeringer i kryptovalutaer. Gevinster og tab på den slags behandles derfor som udgangspunkt efter de gamle regler i statsskatteloven. Det betyder, at de udenfor næringstilfælde kun skal medtages ved indkomstopgørelsen, hvis investeringen er foretaget med henblik på at opnå en fortjeneste ved videresalg.

Skattestyrelsens praksis har hidtil været behård forstået på den måde, at der kun findes ganske få afgørelser, hvor styrelsen har anset det for godtgjort, at en investering ikke var sket i spekulationsøjemed, og gevinsten derfor var skattefri. Nu er praksis imidlertid blevet nuanceret, efter at en investor har vundet en klagesag ved Landsskatteretten.

En investering på under 150 kr.

Sagen handlede om en mand, der i maj 2012 købte 4,63 bitcoins for beskedne 149,50 kr. Han købte dem primært, fordi han var medlem af en forening, som arrangerede foredrag om bitcoins, og hvortil kontingentbetaling skete i denne valuta. Han handlede ikke efterfølgende med bitcoins, men da de i 2017 var steget så meget i værdi, at de var blevet for værdifulde til, at det var forsvarligt at opbevare dem på hans egen computer eller på en bitcoin platform, solgte han 2,51 bitcoin og året efter yderlige lidt. Han realiserede herved en samlet gevinst på 215.272 kr., som Skattestyrelsen mente, han skulle beskattes af.

Dette var Landsskatteretten imidlertid ikke enig i. Retten henviste i sin [kendelse](#) til, at både kravet om videresalgshensigt og kravet om, at videresalget skal være sket med henblik på at opnå en fortjeneste, skal være opfyldt på købstidspunktet. Dette mente retten ikke var tilfældet i den konkrete sag, idet der kun blev købt bitcoins for et meget lille beløb, ligesom købet var sket for at kunne betale kontingent til foreningen, og at investoren i øvrigt først solgte ud af dem fem år efter købet.

Kommentar

I vores optik er afgørelsen åbenlyst rigtig. Det eneste overraskende ved den er faktisk, at den blev afgjort med dissens. Sagen er en fin illustration af, at Skattestyrelsen hidtil har fokuseret mere på gevinstens størrelse end på omstændighederne ved købet, når styrelsen har skullet vurdere, om der var tale om spekulation eller ej. En praksis, som styrelsen nu må ændre.

Den nye afgørelse vil kunne hjælpe andre investorer, der købte bitcoins dengang, hvor næsten ingen vidste, hvad den slags var. For dem, der først steg på vognen, da det blev *trendy* at investere i bitcoins og andre kryptovalutaer, vil det nok fortsat være svært at vinde gehør for, at købet ikke skete i spekulationshensigt.

INDHOLD

- Fortjeneste ved salg af bitcoins var skattefri
- Højesterets blåstempling af +/- 15 %-reglen ved familiehandler
- Breve fra Skattestyrelsen om transfer pricing-dokumentation
- Tilbagebetaling af moms for dagrenovation
- De nye udtagningsregler på momsområdet

Højesterets blåstempling af +/- 15 %-reglen ved familiehandler

Har man sagt A, må man også sige B. Det er groft sagt Højesterets besked til Skattestyrelsen i en ny kendelse om værdiansættelse af en ejendom ved udlæg fra et dødsbo. Kendelsen får givetvis betydning i mange andre sager.

Af Stefan Bjerregaard, sbs@bdo.dk

Til næste år er det 40 år siden, at Skatteministeriet udsendte et cirkulære, som bestemmer, at ejendomme ved handler indenfor familien og ved arveudlæg altid kan værdiansættes inden for +/- 15 % af den seneste offentlige vurdering, hvis ikke der foreligger særlige omstændigheder. En regel, der i det senere år har givet anledning til ganske mange skattesager på grund af berostillelsen af de offentlige vurderinger.

Den konkrete sag angik dødsboet efter en kvinde, der i lige sameje med sin søster havde ejet en udlejningsejendom i København. Ejendommen var ved den seneste offentlige vurdering værdiansat til 22,7 mio. kr. og var i boopgørelsen i overensstemmelse med 1982-cirkulæret optaget til 85 % af denne værdi, det vil sige til 9.647.500 kr. for halvdelen.

Skattestyrelsen mente, at ejendommens værdi burde fastsættes ved syn og skøn, da det i styrelsens optik var åbenbart, at der forelå særlige omstændigheder. Styrelsen henviste blandt andet til, at der i samme område var solgt fire ejendomme af samme type med gennemsnitlige handelspriser på 165 % af den offentlige vurdering.

Højesteret sagde imidlertid nej. Det skete med den begrundelse, at det gamle cirkulære bygger på en forudsætning om, at det offentlige er nærmest til at bære risikoen, hvis de offentlige vurderinger er for lave. Dette måtte ifølge Højesteret også gælde, selvom de offentlige vurderinger i en årrække ikke er blevet ajourført. Du kan læse [dommen her](#).

Kommentar

Medierne har i deres omtale af kendelsen udelukkende fokuseret på den meget store rabat på værdiansættelsen, som Højesteret tillod, og ikke så meget på begrundelsen for dette, hvilket ellers er det mest interessante.

Kendelsen er i vores øjne en sejr for retssikkerheden på bekostning af millimeter-retfærdigheden. Skåret ind til benet handlede sagen nemlig om, hvad der er vigtigst. At man kan støtte ret på det, der står i reglerne, eller om at betale den mest korrekte skat. Højesteret valgte det første, hvilket kalder på den dybeste respekt.

Spørgsmålet er nu, hvilken betydning kendelsen får. Dels i forhold til de ikke så få verserende sager om samme problemstilling. Dels i forhold til fremtiden.

Når det gælder de verserende sager, er det svært at forestille sig, at kendelsen ikke vil få betydning for disse. En af de sager, som Skattestyrelsen har indbragt for domstolene, er en afgørelse fra 2018, hvor Landsskatteretten blåstemplede, at en bedstefar solgte en udlejningsejendom til sine børn og børnebørn for 32,2 mio. kr. - svarende til 85 % af den offentlige vurdering - uagtet at han havde købt ejendommen tre måneder forinden i fri handel for knap 62 mio. kr. Unægtelig en sag, hvor tingene sættes på spidsen. Du kan læse mere om sagen i [denne artikel](#).

Når det gælder fremtiden, kan det næppe udelukkes, at Skattestyrelsen i konsekvens af nederlaget ved Højesteret vil anbefale skatteministeren, at der lovgives på området. I vores øjne vil dette dog være ærgerligt. Dels fordi de aktuelle udfordringer jo automatisk reduceres, når de nye vurderinger kommer. Dels fordi det er godt med firkantede regler, sådan at borgerne - hvis de ønsker at gardere sig mod en skattesag - ikke tvinges til at indhente forhåndsgodkendelse hos skattemyndighederne hver gang en ejendom skal handles inden for familien eller udlægges fra et dødsbo.

”Skattestyrelsen mente, at ejendommens værdi burde fastsættes ved syn og skøn, da det i styrelsens optik var åbenbart, at der forelå særlige omstændigheder”

Breve fra Skattestyrelsen om transfer pricing-dokumentation

Har I modtaget brev fra Skattestyrelsen om indsendelse af TP-dokumentation, er det vigtigt at være opmærksom på fristen. Det kan nemlig koste dyrt at overskride den. Også selvom dokumentationen er i orden.

Af Christian Finco, cfi@bdo.dk

Skattestyrelsen har i den senere tid udsendt to typer af breve om TP-dokumentation til et større antal virksomheder. Den ene brevtype er sendt til virksomheder, der kun har danske koncerninterne transaktioner. Den anden type er såkaldte 60-dagesbreve med anmodning om indsendelse af TP-dokumentation.

Rent danske koncerner

Brevet til de rent danske koncerner er sendt til de selskaber, der på deres oplysningsskema (selvangivelse) for indkomståret 2019 angav at være pligtige til at udarbejde TP-dokumentation, men som samtidig oplyste kun at have danske koncerninterne transaktioner.

I brevet henleder Skattestyrelsen disse selskabers opmærksomhed på, at de kun er undtaget fra dokumentationspligten, hvis de på koncernniveau har under 250 ansatte og enten har en samlet balance på under 125 mio. kr. eller en årlig omsætning på under 250 mio. kr. Brevet må antages at bero på, at Skattestyrelsen oplever, at der er selskaber, der tror sig fritaget for pligten til at udarbejde TP-dokumentation, fordi de kun har danske transaktioner. Dette er imidlertid ikke altid tilfældet efter de gældende regler.

60-dagesbrevene

Disse breve er sendt til selskaber, der er udvalgt til kontrol af deres TP-dokumentation. Brevene omtales som 60-dagesbreve, fordi dokumentationen altid skal indsendes inden for en frist på 60 dage. En frist, som ikke kan forlænges.

Indsendes TP-dokumentationen ikke indenfor fristen, kan selskabet straffes med en bøde på op til 250.000 kr. pr. indkomstår. Det gælder også, selvom der ikke er grundlag for Skattestyrelsen til efterfølgende at rejse kritik af de interne samhandelsvilkår. Du kan læse mere om den ganske hårde bødepraksis i [denne artikel](#).

Hvis et selskabs TP-dokumentation ikke lever op til kravene til den slags, kan Skattestyrelsen ansætte selskabets indkomst skønsmæssigt, hvilket kan illustreres med en nylig dom fra Højesteret.

Tetra Pack-sagen

I sagen havde Skattestyrelsen forhøjet selskabets skattepligtige indkomster for indkomstårene 2005-2009 med i alt 353.384.000 kr. i form af yderligere skønsmæssige avancer ved salg ismaskiner. Ved Landsskatteretten blev den samlede forhøjelse nedsat til 324.924.000 kr. eller i gennemsnit til knap 65 mio. kr. pr. år.

Denne afgørelse blev tiltrådt først af Vestre Landsret og nu senest af Højesteret, der som begrundelse anførte, at TP-dokumentationen ikke levede op til kravet om at oplyse, hvordan priserne mellem det danske selskab og salgsselskaberne rent faktisk var fastsat, ligesom dokumentationen ikke indeholdt den krævede sammenlignelighedsanalyse. Du kan læse [dommen her](#).

Har du brug for hjælp?

I BDO har vi transfer pricing-specialister i alle landets regioner. Ønsker du en vurdering af, hvorvidt I er pligtige til at udarbejde TP-dokumentation, eller ønsker du assistance til at besvare et 60-dagesbrev fra Skattestyrelsen, herunder en vurdering af om jeres dokumentation er tilstrækkelig, er du derfor velkommen til at kontakte os.

”Brevene omtales som 60-dagesbrev, fordi dokumentationen altid skal indsendes inden for en frist på 60 dage”

Tilbagebetaling af moms for dagrenovation

Det er stadig uafklaret, hvor mange penge kommunerne kan se frem til at få tilbage, efter at momsen på dagrenovation blev dømt ulovlig. De får nok mindst 3 mia. kr., men retteligt bør de nok have 12 mia. kr.

Af Dorthe Lassen, dln@bdo.dk

Tilbage i oktober måned sidste år fastslog Landsskatteretten, at det er med urette, at landets kommuner i årtier har lagt moms på de regninger, som de har sendt til private grundejere og grundejerforeninger for afhentning af husholdningsaffald. Den slags er nemlig en myndighedsopgave og derfor ikke momspligtig.

Skattestyrelsen indbragte ikke sagerne for domstolene, og i et nyligt brev til alle landets kommuner oplyste styrelsen, at der arbejdes på udsendelse af et såkaldt styresignal, som fastlægger de nærmere rammer for kommunernes tilbagesøgning af den betalte moms. Det ligger fast, at dette kan ske tilbage til og med 2012.

Tilbagebetaling fra Skattestyrelsen

Den moms, som kommunerne har opkrævet hos borgerne, er ikke afregnet krone for krone til Skattestyrelsen. Kommunerne har således haft adgang til at modregne momsen af deres udgifter indenfor dagrenovationsområdet, herunder for moms af udgifter til underentreprenører og materiel. Det er derfor kun den nettomoms, som kommunerne siden 2012 har betalt til Skattestyrelsen, som vil kunne søges tilbage her. Det drejer sig efter vores vurdering om et samlet beløb på omkring 3 mia. kr.

Refusion hos Indenrigsministeriet

Normalt kan kommunerne få refunderet den købsmoms, som de ikke kan fratække i deres momsregnskab, hos Indenrigsministeriet. Denne mulighed har dog hidtil ikke været gældende for renovationsområdet. Angiveligt fordi der har været adgang til modregning af købsmoms i den salgsmoms, som er opkrævet hos borgerne.

Som en naturlig konsekvens af bortfaldet af sidstnævnte overvejer Indenrigsministeriet nu at åbne for refusion af købsmoms også på renovationsområdet. Det er imidlertid ikke afgjort, hvorvidt muligheden for refusion skal ske med tilbagevirkende kraft til 2012 som hos Skattestyrelsen, eller om den først skal ske fra i år eller måske endda først fra 2022. Det er heller ikke afklaret, hvorvidt refusionen i givet fald skal tilgå renovationsområdet, eller om den blot skal gå i kommunekassen som sådan. Begge dele kan få stor betydning for de borgere, der igennem mange år har betalt den forkert opkrævede moms.

Store økonomiske konsekvenser

I vores optik vil det være mest rimeligt, hvis Indenrigsministeriet tilbyder refusion tilbage til 2012 og samtidig beslutter, at pengene skal tilgå renovationsområdet med deraf følgende mulighed for via renovationstaksterne at komme de borgere, der har betalt momsen, til gode. Det vil efter vores vurdering godt nok koste statskassen omkring 9 mia. kr., men dette er langt fra det provenu, som statskassen over tid har haft af den ulovlige moms. Slipper staten fra den ulovlige momsopkrævning med tilbagebetaling af de ca. 3 mia. kr. fra Skattestyrelsen, er det i alle tilfælde billigt sluppet.

Når spørgsmålet om, hvilken kasse pengene til sin tid skal tilgå, ikke er uden betydning, skyldes det ikke kun hensynet til dem, der i praksis har betalt momsen, men også med henblik på at stille kommunerne ens i forhold til de ganske store investeringer i nye skraldespande, som kommunerne er midt i på grund af ændrede regler for affaldssortering.

De kommuner, som allerede i 2020 har indkøbt nye skraldespande, vil således blive stillet ringere end dem, som først gør det senere, hvis Indenrigsministeriet beslutter sig for ikke at tilbyde momsrefusion tilbage i tid. Dette er selvsagt heller ikke rimeligt.

”Den moms, som kommunerne har opkrævet hos borgerne, er ikke afregnet krone for krone til Skattestyrelsen”

De nye udtagningsregler på momsområdet

Vi afholder snart et webinar om de nye reglers betydning for ejendomsbranchen, men faktisk har reglerne også konsekvenser for selvstændiges overførsel af mindre aktiver fra virksomheden til privatsfæren.

Af Pernille Rise, pri@bdo.dk

Med virkning fra 1. juli 2021 ændres de momsmæssige udtagningsregler. På ejendomsområdet betyder det, at der skal betales moms af markedsværdien, når et byggeri, der er opført med henblik på salg, overgår til udlejning, fordi det ikke har været muligt at sælge husene eller lejlighederne.

De nye regler gælder ikke kun for ejendomme, der opføres efter skæringsdatoen, men også for allerede opførte ejendomme, der overgår til udlejning efter denne dato. Netop nu overvejer mange byggevirksomheder derfor, om de skal tage usolgte ejendomme af salgslisten inden skæringsdatoen, eller om det er bedre at vente til efter.

Hvis du vil have en hurtig indføring i de nye reglers betydning for ejendomsområdet, kan du [tilmelde dig](#) et webinar, som vi holder fredag den 28. maj 2021, kl. 09:00 - 09:45. Webinaret er relevant for alle aktører inden for ejendomsbranchen, herunder også for developere og ejendomsmæglere.

Selvstændiges overførsel af mindre aktiver til privatsfæren

De nye udtagningsregler har også konsekvenser for selvstændige, der fx overfører en ældre bil på gule plader fra deres virksomhed til privatsfæren.

Efter de gældende regler kan aktiver, der oprindeligt er købt for et beløb på under 100.000 kr. ekskl. moms, efter fem år - regnet fra udgangen af købsåret - udtages af virksomheden til privat brug, uden at nogen del af den fratrukne købsmoms skal tilbagebetales.

Fra 1. juli 2021 vil dette ikke længere være muligt. Efter de nye regler skal der altid betales udtagningsmoms af markedsværdien af aktivet på det tidspunkt, hvor dette overføres til privatsfæren. Det gælder altså, uanset om aktivet ved overførslen har været ejet i tre, syv eller elleve år.

Er der tale om en bil, vil markedsprisen kunne findes ved opslag på bilbasen.dk, mens der for andre aktiver typisk vil kunne findes brugtpriser på andre handelsplatforme.

Selvstændige, der går med aktuelle planer om at overføre et ældre aktiv - en lille varebil, en plænetraktor eller andet maskineri - bør selvsagt overveje at effektuere overførslen inden 1. juli 2021, hvis de vil spare momsen.

Skattemæssige konsekvenser

For god ordens skyld bemærkes, at en overførsel af et ældre aktiv fra virksomheden til privatsfæren p.t. godt kan ske uden moms, men ikke uden skattemæssige konsekvenser.

På skatteområdet vil en sådan overførsel således typisk få betydning på to områder.

For det første vil aktivet skulle fragå driftsmiddelsaldoen til aktivets markedsværdi på overførselstidspunktet, hvilket vil reducere de fremtidige skattemæssige afskrivninger i virksomhedsregnskabet.

For det andet vil det samme beløb også skulle bogføres som en hævnning i virksomheden, hvis indehaveren anvender virksomhedsordningen. Dette vil i givet fald enten reducere muligheden for opsparing af overskud i det aktuelle år eller føre til beskatning af opsparingen af overskud fra tidligere år.

BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab, en danskejet rådgivnings- og revisionsvirksomhed, er medlem af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og del af det internationale BDO-netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO-netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.300 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO-netværk har over 91.000 medarbejdere i 167 lande.

Denne publikation er skrevet i generelle vendinger og skal alene betragtes som generel vejledning. Publikationen dækker ikke specifikke situationer, og du bør ikke handle - eller undlade at handle - uden at have fået professionel rådgivning. Kontakt venligst BDO for at drøfte de specifikke problemstillinger. BDO, vores partnere og medarbejdere påtager os ikke ansvar for tab foranlediget af en handling, der er taget - eller ikke er taget - på baggrund af oplysningerne i denne publikation.