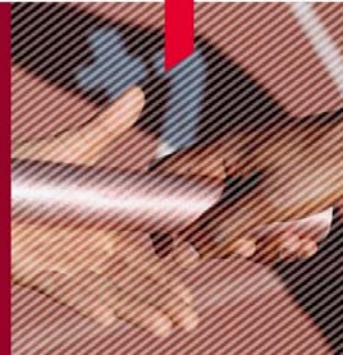


# Depechen

Nyhedsbrev om skat og moms



## Dyrt at anvende udenlandsk arbejdskraft

Rigtig mange danske virksomheder har i de senere år anvendt udenlandsk arbejdskraft. Først og fremmest for at sænke deres omkostninger. Det har de fleste også opnået. I første omgang. Desværre har mange efterfølgende fået en regning fra SKAT. Ofte af en størrelse der har mere end spist fortjenesten. Hvad der har været sparet, har derfor ikke været tjent.

Regningerne fra SKAT skyldes, at virksomhederne ikke har indeholdt kildeskat i betalingerne til de udenlandske arbejdere. Det manglende skattetræk skyldes ikke ond vilje fra de danske virksomheders side. Det skyldes derimod, at de udenlandske arbejdere rent faktisk ikke har været ansat i de danske virksomheder. I rigtig mange tilfælde har disse nemlig indgået en kontrakt med en udenlandsk virksomhed om udførelse af fx en byggeopgave. De udenlandske arbejdere er derfor kommet til Danmark på vegne af deres lokale arbejdsgiver for at opfylde en kontrakt, som denne har indgået med en dansk virksomhed. De danske virksomheder har derfor ikke ment, at de skulle indeholde kildeskat og betale moms af betalingerne.

Skattemæssigt godkendes denne fremgangsmåde imidlertid kun, hvis der også i praksis er tale om reelle entrepriseaftaler. Er dette IKKE tilfældet, altså hvis den danske virksomhed reelt blot har lejet den udenlandske arbejdskraft, er situationen en anden. I så fald skal den danske virksomhed indeholde kildeskat, ligesom der skal betales moms.

Dette illustreres af en nylig dom fra Vestre Landsret. Den handlede om et aktieselskab, der indgik kontrakt med 3 polske byggefirmaer om renovering af nogle af selskabets danske udlejningsejendomme. Kontrakten medførte, at de polske firmaer sendte håndværkere til Danmark, hvor de udførte de aftalte opgaver.

Landsretten gav SKAT medhold i, at der reelt var tale om, at det danske selskab blot havde lejet de polske håndværkere, og at selskabet derfor hæftede for den ikke-indeholdte A-skat.

Landsretten begrundede sin afgørelse med, at kontrakterne ikke indeholdt nogen samlet entreprisenummer, men at der i stedet var foretaget afregning efter timeforbrug. Kontrakterne rummede heller ikke nogen præcis beskrivelse af arbejdets omfang, men blot oplysning om levering af arbejdskraft. Endelig var det direktøren i det danske selskab, som havde ledet arbejdet og instrueret de udenlandske håndværkere, ligesom selskabet havde sørget for materialer og maskiner.

### BDO mener

Dommen er den seneste på området. Selv om den ikke er overraskende, bliver den givetvis ikke den sidste. Området er nemlig - som følge af uklare kendelser fra Landsskatteretten - præget af mange tvivlsspørgsmål.

## DEPECHEN NR. 17

18. august 2010

### Indhold

- Dyrt at anvende udenlandsk arbejdskraft
- Tikkende momsbombe under golfklubber?
- Om afkald på indtægt med tilbagevirkende kraft

I et forsøg på at beskytte det danske skatteprovenu har SKAT nemlig anlagt en meget restriktiv praksis. De tilsidesætter stort set alle entreprisekontrakter. Ved at dømme arbejdsudleje har SKAT nemlig kunnet hente skattekrone hos dem, der har brugt de udenlandske håndværkere, i stedet for at indlede en besværlig inddrivelsessag mod hver enkelt håndværker i deres respektive hjemlande.

I nogle tilfælde fuldt berettiget. I andre tilfælde temmelig tvivlsomt. En del af disse afgørelser er blevet påklaget til Landsskatteretten. Afgørelserne herfra giver imidlertid ikke noget klart billede af praksis, men efterlader nærmere et indtryk af en slingrekurs. I foråret blev 3 næsten identiske sager behandlet i retten. I 2 af tilfældene fik SKAT medhold. Den tredje blev vundet af den klagende virksomhed. Det kan der naturligvis være gode grunde til, men desværre er begrundelserne stort set lige intetsigende. Det synes vi er ærgerligt. Målet med at offentliggøre rettens afgørelser må vel være, at de skal kunne bruges i praksis.

*Evt. spørgsmål til ovenstående kan rettes til Finn Madsen, tlf. 3915 5327, fnm@bdo.dk.*

## Tikkende moms bombe under golfklubber?

Kun et mindretal af landets mange golfklubber ejer den bane, hvor deres medlemmer spiller. Det har de nemlig ikke økonomi til. I langt de fleste tilfælde forpagter klubberne deres bane af den landmand eller det investeringsselskab, som har anlagt denne.

Kontrakten mellem baneejeren og klubben har i sådanne tilfælde stor økonomisk betydning for begge parter. Baneejeren ønsker naturligvis en forpagtningsafgift, der er så stor, at han får en fornuftig forrentning af sin investering. Klubben ønsker derimod at forpagtningsafgiften tilpasses antallet af medlemmer, således at klubben ikke får underskud, hvis antallet af medlemmer pludseligt falder.

Da baneejeren jo i vidt omfang er afhængig af klubben, ender man ofte med at aftale en variabel forpagtningsafgift. Den slags er imidlertid ikke ufarligt. I værste fald kan golfklubben ende med at skulle betale moms af sine indtægter. Dette er golfklubber - ligesom mange andre foreninger - ellers normalt fritaget for, fordi de ikke drives med gevinst for øje.

Landsskatteretten har netop offentliggjort en kendelse, som illustrerer problemstillingen. I den pågældende sag havde SKAT rejst et moms krav på ikke mindre end 8,5 mio. kr. mod en golfklub.

Kravet var foranlediget af, at klubben ifølge lejeaftalen med baneejeren var forpligtet til at betale 92,45% af sine indtægter til denne, ligesom et eventuelt økonomisk overskud af klubbens virksomhed - bortset fra et mindre fast beløb - skulle tilfalde baneejeren. Til gengæld skulle denne dække et eventuelt underskud i klubben.

SKAT havde på denne baggrund fundet, at klubben havde fået frataget sin selvstændige økonomiske dispositionsret. Klubbens indtægter skulle derfor ses i sammenhæng med baneejers virksomhed. Dette blev tiltrådt af Landsskatteretten, som dog ikke fandt, at klubben kunne opkræves moms med tilbagevirkende kraft, fordi SKAT tilbage i tid positivt havde meddelt klubben, at den var momsfri.

### BDO mener

Det kan være svært at se den samfundsmæssige nytte i, at SKAT rejser sager af den her slags. Ingen golfklubber - og heller ikke andre sportsklubber mv. - vil kunne honorere moms krav i denne størrelsesorden. Det eneste der opnås er derfor, at klubberne må lukke. Dette kan ikke være i nogens interesse. Vi synes derfor, at SKAT i stedet for at rejse moms krav i millionstørrelsen hellere skulle have vejledt klubben i, hvad der skulle



*"I værste fald kan golfklubben ende med at skulle betale moms....."*

til for at undgå dette.

Desværre vælger SKAT kun sjældent denne fremgangsmåde. Det er derfor næppe den sidste sag, vi har set på dette område. Vi anbefaler derfor også, at andre golfklubber - og andre foreninger med tætte økonomiske forbindelser til ejere af foreningsanlæg og lignende - lader momsagkyndige gennemgå deres forpagtningsaftaler for at vurdere om der foreligger en momsrisiko.

*Evt. spørgsmål til ovenstående kan rettes til Peter Høffner, tlf. 8930 7842, [phf@bdo.dk](mailto:phf@bdo.dk).*

## Om afkald på indtægt med tilbagevirkende kraft

Skattemæssigt er det helt i orden at give afkald på indtægt. Hverken personer eller selskaber kan således beskattes af indkomst, som der gives afkald på. Dette kræver dog, at afkaldet er givet på forhånd, og at det er ubetinget. Hvis man vil undgå beskatning må man altså ikke betinge sig, at pengene i stedet skal gå til en anden.

Skattemæssigt accepteres det altså ikke, at afkaldet gives med tilbagevirkende kraft. Dette fremgår klart af en ny dom fra Vestre Landsret.

Sagen handlede om et selskab, der havde bortforpagtet sin virksomhed til et koncernforbundet selskab. Mellem selskaberne var der oprettet en forpagtningsaftale, hvori størrelsen af forpagtningsaftalen var bestemt.

Driften af virksomheden gav underskud. I starten af 2002 aftalte selskaberne derfor, at den aftalte forpagtningsafgift for 2001 skulle nedsættes ca. 1,2 mio. kr. Året efter gentog historien sig, idet selskaberne i starten af 2003 - stadig på grund af forpagterens dårlige økonomi - aftalte at nedsætte forpagtningsafgiften for 2002.

Disse aftaler ville SKAT ikke anerkende, fordi de var indgået med tilbagevirkende kraft. SKAT krævede derfor, at bortforpagteren skulle betale skat af de oprindeligt aftalte forpagtningsafgifter. Dette blev tiltrådt af Vestre Landsret, som bemærkede, at det er et grundlæggende princip, at afkald på indtægt IKKE kan tillægges skattemæssig virkning, når afkaldet sker efter, at der er erhvervet ret til denne.

Under sagen fastslog en syns- og skønsmand, at de nedsatte forpagtningsafgifter svarede til, hvad uafhængige parter ville have aftalt. De oprindeligt aftalte forpagtningsafgifter oversteg dermed markedsløjen. Selskabet gjorde på denne baggrund gældende, at det ikke kunne forpligtes til at betale skat af indtægter ud over dette niveau, da det i skattereglerne er bestemt, at koncernforbundne selskaber skal anvende de priser og vilkår, som uafhængige parter ville have aftalt.

Heri var Landsretten ikke enig. Landsretten fastslog, at der i skattereglerne er givet SKAT mulighed for at korrigere skatteansættelser i tilfælde, hvor der ikke er handlet på armslængde vilkår, men at bestemmelsen ikke kan bruges til at ændre på en skatteydners adgang til at ændre på indgåede aftaler.

### BDO mener

Vi finder det svært forståeligt, at man på den ene side kræver, at der altid skal handles på armslængde vilkår, mens man på den anden side kun vil tillægge SKAT en korrektionsadgang, når dette ikke er tilfældet. Det ville være rart om Højesteret fik mulighed for at udtale sig om dette spørgsmål.

*Evt. spørgsmål til ovenstående kan rettes til Allan Christophersen, tlf. 3915 5302, [alc@bdo.dk](mailto:alc@bdo.dk).*



*“Skattemæssigt er det helt i orden at give afkald på indtægt”*

*BDO Statsautoriseret revisionsaktieselskab og BDO Kommunernes Revision A/S, begge danskejede revisions- og rådgivningsvirksomheder, er medlemmer af BDO International Limited - et UK-baseret selskab med begrænset hæftelse - og dele af det internationale BDO netværk bestående af uafhængige medlemsfirmaer. BDO er varemærke for både BDO netværket og for alle BDO medlemsfirmaerne. BDO i Danmark beskæftiger godt 1.100 medarbejdere, mens det verdensomspændende BDO netværk har over 46.000 medarbejdere i 115 lande.*

*Denne publikation er skrevet i generelle vendinger og skal alene betragtes som generel vejledning. Publikationen dækker ikke specifikke situationer, og du bør ikke handle - eller undlade at handle - uden at have fået professionel rådgivning. Kontakt venligst BDO for at drøfte de specifikke problemstillinger. BDO, vores partnere og medarbejdere påtager os ikke ansvar for tab foranlediget af en handling, der er taget - eller ikke er taget - på baggrund af oplysningerne i denne publikation.*